

G-NEWS

#2 (97) 2014, МОСКВА, РОССИЯ

ГОРОДИССКИЙ И ПАРТНЁРЫ
ПАТЕНТНЫЕ ПОВЕРЕННЫЕ
И ЮРИСТЫ

Российский антипиратский закон: особенности применения и тенденции развития



С.В.Медведев
к.ю.н., LL.M., Старший юрист, Патентный поверенный РФ, «Городисский и Партнёры» (Москва)

Отрадно констатировать, что за последние несколько лет российское законодательство в сфере интеллектуальной собственности претерпело немало значительных изменений и дополнений, свидетельствующих о развитии данной области в системе гражданского права. Одним из наиболее резонансных законодательных актов в данной отрасли права, вступивших в силу в 2013 году, стал так называемый «антипиратский закон», Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях (далее – «Антипиратский закон»), регулирующий порядок блокировки информационных ресурсов в связи с распространением нелегального видео-контента в сети Интернет, начал действовать с 1 августа 2013 года и за год «работы» показал высокую эффективность предусмотренного им механизма защиты авторских прав в цифровой среде.

После принятия Антипиратского закона изменения были внесены в Федеральный закон от 27 июля 2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – «Закон об информации»), Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – «ГПК РФ»), Арбитражный процессуальный кодекс РФ, а также в Гражданский кодекс РФ (далее – «ГК РФ»). При этом в настоящий момент Антипиратский закон распространяет свое действие

только на защиту исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы и телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях.

Ответственность информационных посредников
Антипиратский закон определяет круг лиц (так называемых «информационных посредников»), которые, наряду с нарушителями, также могут быть привлечены к ответственности при наличии их вины за распространение нелегального видео-контента в сети Интернет. К ним относятся: (1) лица, осуществляющие передачу данных в информационно-телекоммуникационной сети (операторы сети Интернет); (2) лица, предоставляющие возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети (владельцы или администраторы сайтов в сети Интернет); а также (3) лица, предоставляющие возможность доступа к материалу в информационно-телекоммуникационной сети (провайдеры хостинга).

Закон также определил условия, при которых указанные лица могут быть освобождены от ответственности. В частности, оператор сети Интернет не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав при одновременном соблюдении следующих условий: (1) он не является инициатором передачи материала и не определяет получателя указанного материала; (2) он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала; (3) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего » стр. 2

соответствующий результат интеллектуальной деятельности, является неправомерным. Владелец или администратор сайта не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в сети материала третьим лицом, при одновременном соблюдении следующих условий: (1) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности, содержащимся в таком материале, является неправомерным; (2) при получении письменного заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети Интернет, на которых размещен такой материал, владелец или администратор сайта своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав (в настоящий момент перечень необходимых и достаточных мер, а также порядок их осуществления законодательством не установлен). Провайдер хостинга может быть освобожден от ответственности за нарушение интеллектуальных прав при одновременном соблюдении всех вышеуказанных условий, предусмотренных для оператора сети Интернет и владельца/администратора сайта.

Важно подчеркнуть, что даже к невиновному информационному посреднику могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав, не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней.

Механизм защиты интеллектуальных прав

До принятия Антипиратского закона возникало много сложностей при защите авторских прав в судебном порядке. Споры рассматривались по общим правилам подсудности – по месту нахождения ответчика, что не позволяло сформировать единую практику по вопросам применения законодательства в данной области, в том числе в связи с применением обеспечительных мер. В этой связи в целях эффективного пресечения правонарушений Антипиратским законом была определена подсудность данной категории споров Московскому городскому суду. Теперь, обнаружив на информационном ресурсе неправомерно распространяемый фильм (или ссылку для его скачивания), правообладатель, независимо от того, является ли он физическим или юридическим лицом, может обратиться в Московский городской суд с заявлением о принятии предварительных (до подачи иска) обеспечительных мер защиты прав интеллектуальной собственности. При этом за защитой интеллектуальных прав может обратиться как сам правообладатель, так и его исключительный лицензиат (ст. 1254 ГК РФ). В соответствии со ст. 144.1 ГПК РФ Московский городской суд по письменному заявлению правообладателя или исключительного лицензиата вправе до предъявления иска принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение защиты нарушенного исключительного права на фильм в сети Интернет. Такое заявление о предварительном обеспечении иска может быть подано в Московский городской суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда, и подписано квалифицированной электронной подписью в установленном законом порядке.

При подаче заявления о предварительном обеспечении иска заявитель представляет в суд документы, подтверждающие факт использования объектов авторских прав

в сети Интернет, и права заявителя на данные объекты. Такие документы могут быть поданы в суд в электронном виде. Непредставление указанных документов в суд является основанием для вынесения определения об отказе в предварительном обеспечении защиты исключительного права на фильм.

В определении о предварительных обеспечительных мерах, связанных с защитой исключительных прав на фильм, судом устанавливается срок (не более пятнадцати дней) для подачи в этот же суд искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя. Указанное определение размещается на официальном сайте Московского городского суда в сети Интернет не позднее следующего дня после дня вынесения указанного определения. При этом надо учитывать, что если исковое заявление не подано заявителем в установленный срок, предварительные обеспечительные меры судом отменяются. На основании определения о предварительном обеспечении защиты исключительного права на фильм суд выдает правообладателю или лицензиату (заявителю) исполнительный лист и по ходатайству заявителя направляет исполнительный лист в Роскомнадзор.

Порядок блокировки нелегального видео-контента

Получив исполнительный лист, правообладатель может обратиться в Роскомнадзор с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационному ресурсу, распространяющему нелегальный видео-контент. Форма указанного заявления доступна на сайте Роскомнадзора. Роскомнадзор в течение трех рабочих дней определяет соответствующего информационного посредника и направляет ему в электронном виде уведомление на русском и английском языках о нарушении исключительного права на фильм с указанием необходимых реквизитов и с требованием принять меры по удалению такой информации. В течение одного рабочего дня с момента получения указанного уведомления провайдер хостинга (или иной информационный посредник) обязан проинформировать об этом обслуживаемого ими владельца информационного ресурса и уведомить его о необходимости незамедлительно удалить незаконно размещенную информацию и (или) принять меры по ограничению доступа к ней. В течение одного рабочего дня с момента получения такого уведомления владелец информационного ресурса обязан удалить соответствующую информацию. В случае отказа или бездействия владельца информационного ресурса информационный посредник обязан в течение трех рабочих дней ограничить доступ к соответствующему информационному ресурсу. В случае непринятия информационным посредником соответствующих мер, оператор связи по указанию Роскомнадзора ограничивает доступ к информационному ресурсу в течение суток с момента получения (по системе взаимодействия) сведений об информационном ресурсе от Роскомнадзора.

Судебная практика

В соответствии с информацией, доступной на сайте Мосгорсуда, судом в течение года применения Антипиратского закона было вынесено (по состоянию на 31.07.2014 г.) всего 77 определений о предварительном обеспечении иска о защите исключительных прав на фильмы. Также на сайте суда было опубликовано (по состоянию на 31.07.2014 г.) всего 40 решений по таким категориям дел. Анализ данных судебных решений позволяет сделать вывод о том, что практика в сфере защиты исключительных прав на фильмы

по процедуре, предусмотренной Антипиратским законом, складывается положительно (т.е. в пользу правообладателей и исключительных лицензиатов).

До принятия Антипиратского закона судебная практика в отношении ответственности информационных посредников была неоднозначной. Вышестоящие суды в большинстве случаев придерживались мнения, согласно которому ответственность за нарушение исключительных прав должно нести лицо, непосредственно разместившее контент в сети Интернет. При этом суды, за некоторыми исключениями, не признавали операторов сети Интернет и хостинг-провайдеров виновными в подобных делах. Так, например, в своем постановлении по делу «Мастерхост» Высший арбитражный суд РФ указал, что «провайдер не несет ответственности за передаваемую информацию, если не он инициирует ее передачу, выбирает получателя информации, влияет на целостность передаваемой информации». Суд в данном деле также подчеркнул, что «при этом следует принять во внимание превентивные меры по пресечению нарушений с использованием предоставленных провайдером услуг, предусмотренные договорами, заключенными им со своими клиентами».

Данная правовая позиция была впоследствии поддержана Высшим арбитражным судом РФ, который в постановлении по делу «Агава-софт» уточнил, что судам необходимо проверять: получил ли провайдер прибыль от деятельности, связанной с использованием исключительных прав других субъектов, которую осуществляли лица, пользующиеся услугами этого провайдера; установлены ли провайдером ограничения в отношении объема размещаемой информации, ее доступности для неопределенного круга пользователей; наличие в пользовательском соглашении обязанности пользователя по соблюдению законодательства Российской Федерации при размещении контента и безусловного права провайдера удалить незаконно размещенный контент; отсутствие технологических условий (программ), способствующих нарушению исключительных прав, а также наличие специальных эффективных программ, позволяющих предупредить, отследить или удалить размещенные контрафактные произведения. Суд также постановил, что суды должны оценивать действия провайдера по удалению, блокированию спорного контента или доступа нарушителя к сайту после того, как провайдеру стало известно об использовании его Интернет-ресурса с нарушением исключительных прав других лиц.

В известном деле «Мэйл.ру» суд установил, что до предъявления к нему иска ответчик не знал о наличии на сайте произведения истца. Суд определил, что истец к ответчику с письменным уведомлением о снятии противоправного пользовательского контента не обращался; после же обнаружения произведения по указанному в протоколе осмотра месту его размещения произведение было удалено с сайта. Суд также отметил, что ответчик сам не совершал противоправных действий в отношении произведения; произведения были загружены на сайт пользователями самостоятельно; ответчик не инициировал их загрузку и не влиял на целостность и содержание загружаемого произведения. Ответственность третьих лиц – информационных посредников – в тот момент не была предусмотрена законодательством.

В другом «громком» деле «ВКонтакте» суд, отказывая в передаче дела в Президиум Высшего арбитражного суда РФ для его пересмотра в порядке надзора, указал, что наличие

у ответчика большого набора технических возможностей, объем, формат и критерии которых определяет сам ответчик как владелец данного ресурса, позволяет судить о том, что именно ответчик может рассматриваться в качестве лица, в определенной степени виновного как в использовании, так и в распространении информации на своем сайте, включая размещения фонограмм музыкальных произведений (без получения согласия правообладателей). Суд установил, что даже после того, как ответчиком были получены претензии истцов о незаконном использовании спорных музыкальных произведений, им не были приняты эффективные меры для пресечения и устранения последствий нарушения авторских и смежных прав истцов. При таких обстоятельствах суд признал «поведение ответчика после получения информации от истцов о нарушении их прав пассивным и признал его вину в допущенном правонарушении», в связи с чем частично удовлетворил заявленные требования истцов.

Комментарий

В заключение необходимо отметить, что за год успешного применения Антипиратский закон существенным образом расширил практику в сфере защиты интеллектуальных прав в цифровой среде, несмотря на многочисленные негативные отзывы и критику со стороны Интернет-индустрии. Это, в свою очередь, послужило основанием для внесения некоторых поправок в Антипиратский закон с целью распространения его действия на другие объекты авторского права, в том числе литературные и музыкальные произведения, программы для ЭВМ и базы данных, а также иные произведения, за исключением фотографий. Как только данные поправки вступят в силу, практика по защите авторских прав в Интернет-пространстве приобретет новый, современный формат. В результате измененного законодательства, обладатели авторских прав смогут воспользоваться дополнительными юридическими инструментами для активной борьбы с Интернет-пиратством, привлекая к ответственности не только владельцев онлайн ресурсов, но и операторов связи, а также хостинг-провайдеров.

1. <https://lk.mos-gorsud.ru/MccPortal/requirements>
2. http://mos-gorsud.ru/inf/infp/zpo/?year=HH010_year2013
3. <http://nap.rkn.gov.ru/docs/formApplication.pdf>
4. http://mos-gorsud.ru/inf/infp/zpo/?pn=0&year=HH010_year2013
5. <http://mos-gorsud.ru/inf/infp/gt1/?pn=0>
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 23 декабря 2008 г № 10962/08
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 1 ноября 2011 г. № 6672/11 по делу № А40-75669/08-110-609
8. Постановление 9ААС № 09АП-17019/2012-ГК от 23 июля 2012 г по делу № А40-90178/10-26-777
9. Определение ВАС РФ от 7 ноября 2012 г № ВАС-13900/12
10. <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=458668-6>

События

(конференции, семинары, новости)

3.07.2014 // МОСКВА



Фото: А.Н.Павловский

В Конференц-зале московского офиса фирмы «Городисский и Партнеры» состоялось торжественное собрание коллектива фирмы в связи с выходом на пенсию А.Н.Павловского, к.э.н., Старшего партнера, Российского и Евразийского патентного поверенного. А.Н.Павловский проработал на фирме больше 20 лет, был

руководителем патентной практики и внес значительный вклад в успешное развитие фирмы. В адрес А.Н.Павловского было сказано много теплых слов благодарности и поддержки, также пожеланий крепкого здоровья и долгих лет активной жизни.

**СТАТЬИ В.И.БИРЮЛИНА И Н.В.БОГДАНОВА
В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЕЖЕГОДНИКАХ**

В.И.Бирюлин и Н.В.Богданов, Партнеры («Городисский и Партнеры», Москва), являются авторами глав, посвященных России, в ежегодном международном руководстве-исследовании «Anti-counterfeiting 2014 – A Global Guide», а также в международном практическом руководстве по товарным знакам «World Trademark Review Yearbook 2014/2015. A Global Guide for Practitioners», публикуемыми издательской группой Globe Business Publishing, Великобритания.



18-21.05.2014 // МОСКВА

А.В. Кратюк, Партнер, Патентный поверенный («Городисский и Партнеры», Москва), выступил с докладом «Стратегии защиты товарных знаков в России» на Круглом столе, состоявшемся в рамках Международной Конференции «Make the World Better Through Licensing», организованной Международным лицензионным обществом (LES International).

15-19.06.2014 // МОСКВА

А.Э. Ибрагимов, Российский и Евразийский патентный поверенный, Директор филиала («Городисский и Партнеры», Казань), принял участие в XXI Всемирном нефтяном конгрессе – крупнейшем событии в нефтегазовой отрасли. Среди участников Конгресса были главы крупнейших нефтяных компаний России, губернаторы «нефтяных» регионов, а также ведущие ученые в данной области. Всего форум собрал более 4 тысяч участников из 80 стран.



Фото: А.Э. Ибрагимов

11.07.2014 // БИРМИНГЕМ

В.И.Бирюлин, Партнер, Главный юрист («Городисский и Партнеры», Москва), принял участие в качестве эксперта в виртуальном Круглом столе «Интеллектуальная собственность 2014», организованном информационным бизнес-ресурсом «Corporatelivewire.com» (Великобритания). В дискуссии приняли участие эксперты из Великобритании, Италии, России, Тайваня, Зимбабве, Индии. Обсуждались базовые принципы охраны интеллектуальной собственности в этих странах, а также тенденции развития.

G

Россия, 129090, **МОСКВА**
ул. Большая Спасская, 25, стр. 3
Телефон: +7(495) 937-61-16/61-09
Факс: +7(495) 937-61-04/61-23
e-mail: pat@gorodissky.ru
www.gorodissky.ru

Россия, 197046, **С-ПЕТЕРБУРГ**
Каменноостровский пр-т, 1-3, оф. 30
Телефон: +7(812) 327-50-56
Факс: +7(812) 324-74-65
e-mail: spb@gorodissky.ru

Россия, 350000, **КРАСНОДАР**
ул. Красноармейская, 91
Телефон: +7(861) 210-08-66
Факс: +7(861) 210-08-65
e-mail: krasnodar@gorodissky.ru

Россия, 620026, **ЕКАТЕРИНБУРГ**
Ул. Розы Люксембург, 49
Телефон: +7 (343)351-13-83
Факс: +7 (343)351-13-84
e-mail: ekaterinburg@gorodissky.ru

Россия, 603000, **Н. НОВГОРОД**
ул. Ильинская, 105а
Телефон: +7(831) 411-55-60
Факс: +7(831) 430-73-39
e-mail: nnovgorod@gorodissky.ru

Россия, 443096, **САМАРА**
ул. Осипенко, 11, офисы 410-412
Телефон: +7(846) 270-26-12
Факс: +7(846) 270-26-13
e-mail: samara@gorodissky.ru

Россия, 420015, **КАЗАНЬ**
ул. Жуковского, 26
Телефоны: +7 (843) 236-32-32
Факс: +7 (843) 237-92-16
e-mail: kazan@gorodissky.ru

Россия, 614000, **ПЕРМЬ**
ул. Петропавловская, 41, оф. 215
Телефон: 7 (342) 259-54-38
Факс: 7 (342) 259-44-18
e-mail: perm@gorodissky.ru

Украина, 01135, **КИЕВ**
ул. Черновола, 25, офис 3
Телефон: +380(44) 278-49-58
Факс: +380(44) 503-37-99
e-mail: office@gorodissky.ua
www.gorodissky.ua